

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Mon 4/6/2020 3:45:34 PM
Subject: RE: voorlegger aan Crisisteam
Received: Mon 4/6/2020 3:45:35 PM

Hoi (10)(2e)

Ik werd net benaderd door WJZ. Zij zien nog wel wat haken en ogen. Een aanpassing van een regeling moet sowieso via de Autoriteit Persoonsgegevens. Dan zijn we in t ergste geval een maand of twee, drie verder.

Het is op het gebied van privacy vaak koudwatervrees, dan wordt snel gedacht dat als het niet expliciet is geregeld het ook niet mag, terwijl er wel een wettelijke grondslag is (en als dan iets expliciet geregeld is dan wordt gedacht dat wat niet expliciet geregeld is niet meer mag; quod non).

Het advies over de subsidieregeling is al aangepast (niet doen).

Ik stel voor het verzoek alsnog aan te passen. Dat geeft ruimte om toch nog iets anders te doen, als uiteindelijk wordt vastgesteld dat het niet haalbaar is.

ZN drukt hier erg op dit snel te regelen, maar ik denk niet dat ze beseffen dat zo'n regeling niet binnen twee weken is aangepast.

Met excuses voor de wat rommelige gang van zaken.

Ik neem met ZN hierover contact op om te bezien of ik ze kan overtuigen dat aanpassing van de regeling niet per sé noodzakelijk is.

(11)(1)

@ (10)(2e) zou jij bij SZW en BZK eens willen navragen hoe ze het verstrekken van die contactgegevens dan geregeld hebben voor water, energie en huur? En met name ook hoe de AP is overtuigd dat een dergelijke gegevensuitwisseling noodzakelijk en proportioneel is; ik neem aan dat ze deze gegevensuitwisseling formeel geregeld hebben? Het probleem is: als we dit formeel willen regelen, dan moeten we voor de AP een goed gemotiveerd verhaal hebben. Waarom is het noodzakelijk? Is dit structureel noodzakelijk? Waarom kan dit niet via toestemming als alternatief voor een formele grondslag? Ik ben benieuwd.

(10)(2e)

volgende 2 pagina's verwijderd ivm dubbel